趙恭毅公自治官書類集

趙恭毅公自治官書卷之十九目次

長沙何祖桂蒐輯

讞斷

刑政類

批羅于野父子朋謀賣妻捏告一案

批條議剪盜一案

工政類

批嶽工木植車運由

又詳嶽工專管事宜

批呈

批衡山陳學逵呈三府臨弊

批醴陵士子請刻窓稿呈

批何高裕等詞控桂楊縣朱袞濫班四款呈

批常寧縣士民張開明等頌吳令革派善政呈

批衡陽縣生員左紹相告兄獨踞祖業呈

批湘鄉縣里民劉有源等辯傳名鐸所控局令各
欵呈

批原任雲南祿勸州牧黃承璉控巴陵黃令害民
捐官呈

批岳州府士民盧毓崑等保留楊守呈

批綏寧民王國珍等保留華職吳令呈

批會同民向必正等控蠹向日遴濫派各費呈

批安仁民何錫類等控何炯來等惡蹟呈

批士民向燾等保留藩臬二司呈

批衡山縣生員李基訴李許太呈

批衡陽縣生員郭私何等爲原任余天溥濫厠名宦公呈

批巴陵縣民姜合龍等因上年水災懇借倉穀呈

趙恭毅公自治官書類集卷之

讞斷

刑政類

批賀清蘭誣告典史庇捕藏兇一案

按察使鄭經條看得賀清蘭等乃健訟之刁徒也去年三月內清蘭與陳連玉兌換耕牛至五月間連玉偷馬被捕役盤獲稟縣審實伊供出前竊易姝之牛兌換在賀清蘭家失主閻知具稟領牛縣批典史究

追票差蔡元追出原牛給彭姓領回蹄合連玉出牛價銀二兩贓償清蘭押帶比追後因連玉脫逃懸案未結清蘭遂以庇捕蔽窩弁額　憲蒙奉批嚴加訊鞫如賀清蘭所供情節與詞內兩不相符其指稱蔡元得銀三兩係鍾仲文見証刑訊蔡元極口稱寃仲文對質並無交銀之事至於禤嵋戛予雅銀五兩及典賞易予能求斷不允等情清蘭在府遞詞並未開載男飢予庶賀清蘭不將兌換賊牛釋失主認回係由具捺捏情架詞如所告得實欧文等合依枉法贓

一兩至五兩杖八十律無祿人減一等杖七十今虛

反坐加誣告三等賀清蘭應杖一百夏子雅隨聲附

和應與同罪係辯無干均請省釋可也

批賀清蘭所告蔡元得銀三兩八錢夏子雅所供交歐

陽明銀三兩三錢俱不實各依律反坐加等杖一百折

責四十杖鍾仲文扶同硬証減等責三十板謝友章供

許歐文六錢銀子歐文亦認要子雅許六錢銀子歐文

應照聽許財物枉法一兩以下減一等律杖六十革役

謝友章許送應與同罪謝期椿另案詳到批結楊玉縱

贓脫逃重杖革役章良仍勒緝賊犯究擬詳奪餘如詳

行繳

批涂昌來誣控枉濫一案

驛鹽糧儲道恭議成光查看得涂昌來乃市井刁惡無賴之訟棍也前以多年賣與李姓之田地牽扯影姓借銀為題又持勸衙退約希圖挾制回贖罔無措備價銀誣控　憲轅批經本道兼公訊斷其勒約之罪俾以　赦前得免重擬並無冤抑可言也惟奉　憲批訓責因其患病之後僅責十五板原諭待其病瘥再行發落後曾差役驗看仍未全愈遂爾寬貰此雖本道姑息之過未盡　憲法彭犯若稍具人心亦

當懼法改悔矣乃復無端揑詞聳瀆　憲聰按其狀內隱約譏刺固未直謂本道徇私受賄而末以道承云不許往　上叅事一語巧詆之據稱誠不可解正以實其所訴種種情節皆本道有所枉濫耳論原案之曲直　憲臺自有明察可不必與之較量茲一一詰之該犯惟有支離語塞而已至所告差役馬先許傳不許往　上叅事之語並無證據及任意指出三人姓名而又兩無其人似此刁詐險惡之徒敢於汚衊問官此風漸不可長若執法懲創繩以誣告應照

詐傳四品衙門官言之律加等反坐杖八十徒二年之罪夫復何辭但該犯之罪由於詆毀本道苟不出為容忍似失含垢之義伏候 憲裁鑒奪

批涂昌來逞刁瀆訴如詳杖八十徒二年以儆囂風繳

批熊甲熊乙兄弟互控一案

按察使郎廷棟看得熊甲熊乙乃嫡堂兄弟皆名列衿監應敦一本詎熊乙倘因熊某有山一片與乙山界毗連上年八月間某僱人往山伐樹乙即指為越界登山奪斧斃亦起於甚微熊甲為某堂叔出言未免持公熊乙輒以朋充毆命詞列入欵控兄熊甲於縣而熊甲遂亦開列熊乙九欵互控更有告後潛逃之周三公役詞列一十四欵助乙控甲制勝奉憲批審本司研審熊乙所告八欵不惟悉屬 赦前

衙事即欵証竟無一人到案訊供並無確據則熊乙難逃俗見不實之罪矣及訊熊甲所告九欵據府斷詳熊乙不丁憂與縱馬踐踏田禾并準折王某為僕三欵符實而本司逐加親勘丁憂一欵已據熊甲供認監生設有考職不得遥坐丁憂是真六欵縱馬践踏田禾雖熊乙狡稱熊某買來作証然某証供有田三畝在熊乙門首自二十七年起放馬踐食沒收如同古去一樣此之熊乙刪告各欵竟無一人出証者爲証供有據矣至於準折王某一欵府蔵問其原

中文約俱未帶來雖欲不爲準折不得將王某斷給
供父領回原銀兒追原契行縣查銷第本司覆訊既
據王某自供父親因窮請中得銀賣的不是誣扳熊
乙供有王某賣契可據似又未便仍如府議矣惟是
熊乙係出銀三十兩賄求訟棍誣告另案業經審實
熊乙係以財行求例與受財人同科計贓三十兩照
枉法贓杖八十徒二年無祿人減一等應杖七十徒
二年半本案告大功兄律開雖實亦杖九十若虛加
誣告三等亦應杖七十徒一年半二罪俱發所犯相

等從一科斷熊乙係俊秀捐納監生未經考職相應

請 憲咨革銜擬以為犯法滅倫者戒至熊甲因弟

先行列款控告似出情非得已查箋釋內開尊長被

卑幼誣告而反誣卑幼由卑幼先犯義也宜勿論況

所告九款未至全虛熊甲似應免罪然不念一本肆

行列款亦屬不見合請行學戒飭以儆是否允協理

合詳解 憲臺衡奪俯賜摘叙飭由將熊乙咨革施

行

批據詳熊乙所告悉偽 [illegible]前皆事欵証無一人到案

訊供並無確據遽控告兄不實之罪似矣但擬照告大功本律加所誣罪二等杖七十徒一年半查律開告大功尊長得實亦杖九十若誣告罪重者加所誣罪三等錄云此係凡人誣告罪加三等則必定其所誣之罪而議加非就得實之罪加等也熊乙諸欵最重者無如挖塚占田二事如得實則熊甲應得何罪今告虛反坐照所誣之罪加等方爲合律乃以未經遽欵將實無憑議擬不知是何辦法又混將告大功得實本律加誣三等殊屬不合至於以財行求係另案發覺可否併入此案

專關報部未便草率仰再嚴究虛實按律確擬招解
核奪併另敘備詳以憑咨革發落其周三公告詞抑詳
遵例另結繳

批周章生假契誣告趙國讓爲僕一案

常德府知府鄭崑璜審看得周章生等皆狼狽相依不風而波者也緣生員趙國讓之父世楚曾價買周章生堂從之業悉章生壟前因謀買致爭後爲插秧口角輒指國讓父祖皆伊家僕國讓不堪辱醜因而控縣求白章生遂指國讓之祖曾鬻身伊家改名周春兒父趙楚曾改名周照兒舉家悉爲灑下之人挺身出訴經前縣審別契爲假設中無的人扑責章生見絀亦法所不能貸者但決罰之下不無過重而

玉章之杖猝特甚章生遂揪伊兄赴轅帯傷喊稟刻狀情切致動仁者之慈奉批確審虛公研鞫據章生所執者弘光元年賣契一紙據因識指辯弘光立在江南元年是甲申常德流寇盤踞未奉年號等供查甲申爲有明失鼎之年弘光雖建號江南其時悍兵散處楚北流寇遍掠湖南雖藩封紳宦不保室家康戶稱與何暇收賣人口又契載希元因訟賣身其時賊氛不守誰理訟獄則賣契確屬假故又周章生所執者康熙十一年彭子玉代書希元認工另立文約

據國讓指辯伊父祖讀書識字何至倩人代寫等供
訊之彰璉亦供不係伊父親筆且查閱國讓所執糧
票皆康熙七年以來戶籍則立約出戶更爲假設且
六十餘年中兩契內無一生存之人僅熊尼衡認爲
熊扶雲之子游移翔護至詞內趙漢卿趙仲佰則爲
章生親舅而趙國讓堂兄主僕自無連姻之理更堅
辯實無贅身之事此國原詞章生徑指漢卿伯仲爲
光棍夫以生母手足而竟可以光棍目之又何難羅
織素有嫌隙之趙楚富父子圖併一家男婦供其役

使以快一黨狡謀也至訊胡方儀狀稱得之神中聞章生亦供曾請他做投詞且與排訟之人夥同往來其為教唆起意可知審趙楚賓著籍班班可考自無依傍門戶之事趙國讓應考入學已久應非出身微賤之人其周章生兩契皆偽捏所供悉無証據誣良為賤情真胡方儀教唆詞訟有據與熊尼衡之徂供實屬從誣周章生合依縣擬冐認良人為僕杖九十徒三年律杖徒可否因伊兄玉章幸伏冥誅并邀覩網□恩出懲款胡方儀合照為人作詞狀誣告人皆

與犯人同罪律杖徒但正犯現議佚奔懸請邀免仍

嚴行枷責示懲熊尼衡重杖薇華周信玉等各爲親

諱均薄責以戒無知可也

批只趙國讓入學周姓不告通庠不許已証其非佚兒

又係堂舅之親寧有四兩租銀遂許其應考立戶那熊

尼衡扶同捏証重責四十板餘如詳發落繳

批楊奇英家僕之繼子姦拐及誣抄搶一案

據察使耶廷棟看得楊奇英誣告抄搶一案緣奇英有老僕楊魯之與子楊雲漢佃種黎和秀庄田和秀之兄自秀有女姝與楊三宗爲妻三宗出外雲漢遂拐黎氏而逃藏匿祝三省家後隨經趕獲黎氏歸雲漢即飄然遠遁自秀惟恐蹤跡外揚未及出控恙之因其子拐逃控露難以復佃庄田亦復逃去當遺什物在庄是以楊奇英藉捏抄搶控州而黎和秀始行據實具訴該縣差拘而楊赤先匿犯毆差又經添差

拿獲到案訊究縱僕姦拐一事奇英供稱其子雲漢
本姓胡隨母改嫁熊善之繼子並非其僕雲漢黎氏兩
不到案就現獲之隣証張爾先供稱善之果係奇英
老僕証之黎鑿鑿姦拐情真如雲漢無姦拐之事何以
堅避不出其黎氏之夫與父豈有甘心污衊其女而
捏抄搶之情乎訊究抄搶一事查善之原佃黎庄其
子姦拐逃匿善之亦從而逝遁有什物在庄雖據奇
英供稱抄搶質之張子祥並未目擊明係爲雲漢掩
飾姦拐故借遺什物爲由架言以抵其鋒訊究殷差

等事嫁亦先供任先鎖了小的要人許了一兩五錢
銀子兩根簪子據楊佩玉供任先向繼子要三宗孫
氏許了一兩八錢銀子嚴訊任先等極口稱寃役介
對質止供將銀四錢八分做盤纏據楊美供亦先毆
傷任先恐傷重故此報官並未過交銀子探此情理
乃亦先毆差情虛故即指詐贓抵塞况任先等茹刑
不認斷難懸坐除楊雲漢照提獲日另結外楊奇英
除縱僕殺拐族弟之妻及提私家拷打監禁輕罪不
議外應照誆告搶奪人財物杖百徒三加三等律不

枉楊三並隨從附和應照爲從減一等杖百徒三允
宜楊赤先擅敢毆差役借詐賍捲逍除越訴輕罪不
議外合依凡官司差人追徵錢糧勾攝公事而抗拒
不服及毆所差人者律各杖八十黎氏乘夫外出乃
聽楊雲漢慫揚潛逃應照背夫在逃律杖一百不枉
是否伏候　憲裁
批均如詳行繳

批藍榮接誣告挖揚一案

署衡陽縣事衡山縣知縣楊宗仁詳看得藍榮接乃蔡容也之佃戶也上年八月榮接之妻羅氏物故火化枯骨盛於罈內私埋容也祖山十一月內蔡容也到庄收租忽見山頭新塚有碍祖塋風水即欲鳴官藍榮接辯匿不出伊父藍生奕伊姪藍素貞央請地隣王賓林等甘立遷骸限字是日公同地隣藍生奕等將骸罐起出擎帶回家此上年十一月十一日事也迨後蔡容也蔡順養不與地耕併欲驅之使去榮

摟心祈不卦無隙可乘特借挖揚起釁本年二月二
十六日以挖塚揚骸具控卑職以事關拋揚卽委巡
檢俞尊祥勘驗繼因兩姓紛圖不一卑職覆加覆勘
未經質訊藍榮摟以營官虐民控　憲檄查訊差
喚兩閱月而榮摟到案卑職虛公研訊藍榮摟供挖
揚之時伊在廣西看母詢試經由之路邏母氏之住
址事事茫然含糊支飾蓋欲掩飾潛匿之罪其虛誑
之情已可概見及問俞尊祥如何刑責供稱說是要
打實未曾打又據伊父藍生夾伊姪藍素貞供上年

十一月十一日被恭容也等鎖禁書房吊打是夜將伊媳假歸挖揚等語訊其如何吊打藍素貞供繩縛兩手吊在壁上藍生夾把小的倒掛在樑頭上離地五六寸等語如恭容也果有挖揚之事惟恐藍氏人知豈有吊縛在家使之聞知而後挖揚必無是理再查隣証滿陽名係榮接之族屬捏更滿姓為証及至駁問飾供隨母跟到藍家等語卑職及覆推究藍生夾起假有証恭容也挖揚無據揆其不風而激因憤恭順發等不與地耕逐之使去益有激而鳴音不暇

擇法應坐誣姑念奧地愚民或可邀恩免議其委員勘驗之咎伏候　憲臺鑒核

批據詳起骸有證挖揚無據自應坐誣但以民刑細事姑免深究繳

批廖恒二告吳從晉輕事得實重事招虛一案

常寧縣知縣王稟覆查得廖恒二控告抄搶情由卑職因係毆竊惡案恐長刁健之風故擬以枷責重杖今奉飭照輕事告實重事招虛例見 憲臺慎重周詳之至意查恒二若所告抄搶得實則吳從晉合依白晝搶奪律杖一百徒三年今審從晉止拔秧毀棹擬杖八十剩杖二十又徒五等折杖一百通計剩杖一百二十告虛廖恒二合反坐杖一百折責四十板剩二十贖銀一分四釐八毫其吳應科未經稅契

卑職淺陋之見查係三十年買田事在　赦前是以
免議今奉批飭另擬卑職細繹情事買田雖在　赦
前而　赦後仍未稅契似難概予援免若非　憲臺
惟明惟允下叟幾照述律與應科合依買田不稅契
者笞五十查應科年逾七十應照律贖銀三分七厘
五毫仍追契內田價一半入官可也第卑邑民情刁
詐實爲楚南第一不論事之大小動輒揑情　上控
倘蒙仍照原議予恒三以枷示重杖俾逞刁健訟之
徒見而愧悔或亦懲一儆衆之一法也

批刁民屢行上控誠屬可恨但地方官不理詞訟徒植枷號仰亦將爲用州縣夾廖恒二如詳照亟事招虛發落吳應科免罪追價一半送長沙縣修理義學即取遵依庫收報繳

一批戴汝霽黑夜被捉誣告盜刦一案

按察使耶廷棟審看得戴汝霽告戴儒生勾盜刦洗一案緣儒生係汝霽無服族叔霽父承玉在日盜葬儒生墳山告縣當經和息立有輸服不得再葬承玉物故汝霽復將父柩進葬儒生不甘控縣給票自拘汝霽不理儒生帶同戴傑娥是日午後起身至汝霽家薄暮捉拿汝霽回家押令遷墳適有戴汝祉擔承放回汝霽控府汝鶴控縣通詳飭審本司覆訊實因墳地起釁黑夜捉人委非盜刦但城步苗民雜處之

匪儒生黑夜捉人刁風漸不可長府議枷責本輕應比照現行例聚衆行兇無故將人擡去混打爲首責四十枷徒三年戴汝爾除盜甦輕罪不議外應以誣告反坐但儒生黑夜拿人形似乎盜但未得財再查婦女亦身受辱所告非盡無因應從寬照不應重杖其盜甦行主墳地立限勒遷戴汝鶴審爲伊兒抱告今已罪坐汝爾應免議戴倂齊等合依現行爲從例責四十枷何永煇仍加逃罪二等杖七十徒一年半解役唐祿等中途不覺失囚審無賄縱情弊又於限

內捕獲仍應各予杖做是否解候親訊核奪

批戴汝鶴所告非盡無因姑照不應重杖仍勒限押遷戴儒生亦照私家拷打監禁律杖八十係戴汝鶴族叔減一等杖七十仍枷號一月以做不法戴宿章等爲從杖七十何永燁加逃罪二等杖九十唐祿等各予杖疎防藏各如詳免開繳

批趙洪詐冐　院差家人一案

長沙縣知縣杜李寅審得趙洪詐冐一案蒙發卑職嚴究遵即拘喚研訊詰船戶佘長貴趙洪僱船欲往宜章及至永興僱夫始末之由據供趙洪捐稱趙大老爺家人原僱伊船往宜章上廣東而去因嫌船小行至永興令伊親銀僱夫詰其前供宜章私訪今云欲上廣東前後互異之說及供王令以私訪問及彼愚夫無知隨口荅應等語至究趙洪假冐之由據稱係伊兒舘於廣東提督趙大老爺衙署病故纍

昌縣地方行却搬柩因僱船雇小舟泊永興介船戶
執銀向兵房僱夫起𡍼究其訪告病鄧書辦及宜章
私訪之故質之再三咸供爲有再査行李別無書札
片紙似非眞正詐騙者比也念洪與船戶俱籍異鄉
窮民覊候堪憫應否網開一面並將原銀一封給發
洪恩出自　憲臺非卑職所可擅便也
批據詳趙洪介船戶執銀向兵房僱夫而該縣猶稱似
非詐騙則該縣兵房俱爲行客僱夫而設矣又永興縣
將該犯銀帖併封繳到發縣則非趙洪原封甚明而該

縣乃問趙洪是否寫的包封豈有自以名帖人於鈔封
之理乎且永興縣以銀帖併作一封則自開寫名帖字
樣而該縣乃問趙洪有名帖沒有則該縣於發下之封
尙未寓目所問之詞無非囈語新例如此可卜其異日
矣仰將原發銀帖併趙洪解核驗訊仍候給咨遞解回
原籍繳

批朱兆祿等誣盜詐贓抄搶一案

安仁縣知縣劉濬耒陽縣知縣王賜礽會詳耒民李玉卿於桃日被竊失主驚覺賊同地鄰追拿尹天寵而無贓據又獲段聖生尹分尹外并獲所竊贓物又獲劉竹後又拿路傍避逅之張三呈報未捕似乎六賊無疑矣賊憑贓證未聞有無贓無據而懸坐之以賊者 憲飭蒂奉批據張三供並未偷竊劉竹雖自認不諱亦供係竊李玉卿家只有四人並無尹天寵張三詳內改造口供是何緣故之示仰見 憲仁

許愼讞獄無微不燭之意今朱兆祿嘵嘵以同夥入人然肆狡供而必欲案外無事之周忠羅逢羅織在內揣其意無非欲掩假捕誣良欲蓋彌彰之計不肰兆祿無非一地隣也周忠等果係同夥之賊宵報捕之詞何無兩人姓名豈失主不以爲寃而地隣反以爲仇也蓋因擒盜獲賍之日兆祿將現獲賍銀三兩六錢乘閒侵匿又將尹分尹外擂自藏匿復將周忠羅逢誣以爲盜是以未捕查詰始知兆祿縱匿故工典有追賊追賍之屬禁兆祿也兆祿不知縱賊匿賍之

役乃以禁捕兇民事詞上控　憲轅詞稱王典等詐銀二十六兩研訊過付之梁子美等僉供止有六兩付於捕役謝連之手而兆祿惟以恩丞為辭僞謝連身充捕役自應押追兆祿贓銀三兩六錢爲是夫何冬勒二兩四錢共傾折之供不無狡飾相應於謝連名下追銀二兩四錢給主收領至兆祿所供捕書繼坤生捕役楊金詐銀五兩追至面質坤生等極口稱兇事屬于虛惟陳希道者與兆祿原有厥葛機乘朱姓擒賊送官之時假捕拐搶舉職等再細繹原案如

而誣曾某為盜繼又指羅逢為匪再則誣周忠為賊擒其十歲之稚子周鳥又復誣詐張頭一任燎原幾乎不可撲滅迫至周忠張頭咸赴前縣號訴而兇燄之勢方熄今卑職庭訊本犯直認不諱總之此一案也李玉卿家被竊即於是夜人贓併獲送官按律究擬不數日而事可結矣夫何兆祿之擒賊而反行縱賊獲贓而放於匿贓以平民而誣指夥賊以救陳希道等假捕誣良乘間索詐皆係兆祿自作之孽於人何尤捕役謝連假以追贓為由多勒銀二兩四錢入

已按以在官人役得受有事人財一兩至五兩律杖
八十無祿人減一等杖七十的決準役不准援　赦
贓追給主來捕王典雖審無詐贓入己而衙役犯贓
難免（失）察之咎朱兆祿放賊誣贓與說事過錢之梁
子美借貸之劉俊生及分贓劉竹均有應得之罪但
事犯　赦前應照寬免惟陳希殖糾集多兇假捕誣
良索詐平民情法兩難輕恕亦在　赦前應否寬宥
伏候　憲裁
批朱兆祿陳何道誣拿尹天龍等為賊沿門搜搶不法

已極倖邀　恩赦猶可援免乃於　恩赦之後陳希道
又挾同朱光祿再起事端必將尹天龍等盡行牽告若
不遂其誣良而不止二該縣審據劉竹供同夥只四個
人尹天龍張三寶是寃枉周忠羅逢寔不在塲又據陳
希道供是借賊打詐則前既誣拿今又誣告刁惡至此
尚知有三尺哉查律內良民誣指為盜俱發邊衛永遠
充軍朱光祿陳希道指賊誣告減等滿徒稍懲怙惡劉
竹自認情真雖在　赦前應照例仍盡本法刺字解進
杖準追贓給主蕭煜重杖以儆餘兇議至此案衡州府

不能審出真情長著二縣又敢造尸供前臬司竟不親

審草率據轉均干嚴例仰按察司併查明報奪繳

批李榮耀教唆李榮儀誣告一案

湘鄉縣知縣禹腾雲覆看得李榮耀役縣懷私唆使李榮儀捏控李榮華倚勢席捲家財而又使榮儀臨審逃避業隨訊戶族各供詳覆奉批按擬做誣田給李德壽管業免致盜賣仰見　憲臺明燭如神恩弘存恤懲惡安良之德意至矣盡矣職查李榮華與已故李德潤無服叔姪德潤所遺田房什物值價十兩以上如榮儀所控是實合坐李榮華以親屬相盜計贓准竊盜論應杖七十無服之親減一等合杖六十

今所告是處應加三等反坐原告李榮儀應杖九十
李榮攛教唆詞訟與犯人同罪惟伊哄騙愚幼將田
私賣分價不遂唆使妄賣尤爲不法應請枷責一月
以儆刁誣至李榮儀原係故民廖顯甫之子爲李德
潤螟蛉之嗣已經婚娶而父死避出忍心不顧誠屬
負恩難承李嗣着撥李祿之等公議聯撥相當本宗
應繼李美玉前來隨將李榮儀令伊本姓之親叔廖
遠甫等收領歸宗似應准以李美玉承嗣其李德潤
田屋什物一併交付德舜收管聽其轉給繼嗣以續

一宗祀是否允協均候　憲閱批奪

批李榮擢貪利唆訟不法已極如李榮華捉李榮儀為僕是實應照買認良人為奴律杖一百徒三年今李榮儀所告既虛應加三等杖一百流三千里李榮擢教唆詞訟與犯人同罪亦該滿流姑照例總徒四年仍退價給主李榮儀幼愚被唆從寬責懲飭併如詳行該縣擬罪不協併飭行繳

批高長源等誘買良人爲娼一案

按察使郎延棟看得高長源等乃生理中之無知人也緣蘄邑地方米價騰貴韓枚江淑和高長源胡仲美四人商同糴米往賣當僱劉文先船隻載米拋冊而上斯時彼處居民乏食者多而覓食賣身者亦復不少伊等見之貪窮人易於售買高長源遂價買封川大等五名口胡仲美買陳長瑞一家三名口爲妻子韓枚買黄國賢等五名口江淑和買婢女楊氏一口載歸龍陽縣本家衣之食之以及服藥調理在家

使喚無與孤因在逃韓枚將黃國賢妻女轉當於商

又將國賢等哭訴　憲轅歷經府縣審訊及本司親

鞫商長源等或買一家三四口或買一兩口有買為

妻為子者有買為自使用者俱各立有情願賣身文

約契價分明俱有中保並無强制誆騙之情是與略

買略賣者未可同日而語也惟是黃國賢等原係乏

食窮民賣身就食乃一時權宜之計今復思歸故土

又不得不以誘拐之重詞而具控也今縣府將商長

源等擬以略買略賣均議城旦無乃太過乎本司聽

斷之下不特高長源等極口哀號即黃國賢饑附飽
颺之人亦覺矜之憐艾本司執法惟平總期無枉無
縱此案府縣所擬均屬未協高長源等改依不應重
律折責發落免追身價取契抹銷黃國賢等十四名
仍令押回原籍各安故土耕鑿則兩得其平矣惟是
教唆之高子亮懷挾舊仇藉此填詞牽告平民以致
游奇生無辜拖累法無可寬按律杖徒洵不爲枉合
與抱解伏候　憲裁
批據詳高長源等與畧買畧賣者未可同日而語是案

但又稱該府將高長源等擬以略買略賣均議減且毋乃太過查律內略賣之後尚有和同相誘一條該府所擬正指和同而言故和誘良人為奴婢者不照略賣擬流而擬徒今乃以該府照略買略賣議徒殊屬相左況訊據黃國賢供止得銀二兩五錢封用大供止得銀一兩李大德供高又淳稱囘銀二兩一錢廖元吉供止得八錢陳長瑞供胡仲美又送到高又淳家得銀二十五兩除胡仲美已故不議外高長源應照和誘良人為奴婢者杖一百徒三年江淑和應照和誘他人奴婢者杖

九十徒二年半高又淳劉文先並照不應重杖折責高子亮依擬滿徒黃國賢等加詳押回原籍辦枚獲日另結高長源發遣堡驛江淑和發排山驛高子亮發祁陽驛各照例折責擬站年滿詳明釋放仍先取驛收報查其黃國賢被誘行竊等之罪姑念與籍行文該地方官併作保之陳元吉封朝慶嚴行發落報繳

飭批蔣云卿誘拐他人奴婢爲妻一案

署長沙府事辰州府同知宋吉金審看得蔣云卿等皆無藉棍徒也緣衡民吳乃大有婢貴喜久配僕人寵保生有一女入妹寵保之兄老君保久在滇南物故寵保奉主往探貴喜不無私怨乃大加之愛辭彼與吳生比鄰而居貴喜往來告怨嗟怨其主有之詎吳生之子永吉覩爲奇貨恰於某月內有親蔣云卿者往探止宿詢知其由永吉乘間之與遂起誘令貴喜月認云卿爲伯許其擇嫁良家貴喜振蔣之餘欣

然聽從彼此商定內外串同將換賈喜母女拐賣與邑邀媒許義之説合樂氏雖聯生為媒議定財禮三十二兩云剛又假捏賈喜為張正可之媳為立婚書媒者娶者俱未之知也聯生因主婚未面扣禮十兩交媒收存迨成婚一月之後往崔探問趙往媒家取所扣禮廿兩以歸棍徒得財逃婦得所奸媒詭計自謂瞞天手段遠離鄉井無由蹤跡之矣乃大失婦之後四覓無踪㳺行將探跟至寧邑始得實跡控諸寧令但以拐情無據處難斷明旋告衙署始據關解云

鄭趙犄供出同殺止獲奚生一人而元生承吉早已
入逃入川無從緝雖之夾乃大心貧難甘故而
怨懟而爲此猾切之鳴也蒙飭前任徐知府提訊詎
云鄭奚生請張騷幻教令貴喜盡陷貧情緊稱云則
之女張姓之婦不主其主不夫其夫加之刑齊又供
乃大英去爲婢止配老君保等語以致主婢之分未
明尖婦之貧難挾毕將府接事刑三窮究始據蔣勝
生並供其情役喚云鄭奚生貴喜等逐一質訊無能
遁形則貴喜之爲乃大婢女是實其配合潘保亦確

永吉之爲首誘拐云卿之和同拐帶奕生元生之商
量打算潛藏轉嫁得銀分肥節節皆實各供不諱舉
從前之霧障雲迷一旦雪消冰落矣惟詞內所開拐
帶之衣帳錫器堅供烏有亦稍究詰者也卑署職查
此案除爲首之莫永吉及爲從之元生供各在逃應
俟獲日另結外其蔣云卿莫奕生係誘買人口爲從
貴喜係被誘知情之人若照例定罪應俱發寧古塔
給與窮披甲之人爲奴但查云卿等糊塗誤犯且因
乃大受辱責貴喜以致怨懟所致似與故心誘拐者有

間應否仍依律論擬將蔣云卿莫芙生照和同相誘他人奴婢賣爲妻妾者減良人罪一等該杖八十徒二年爲從者又減一等應杖七十徒一年半貴喜應照被誘律減一等亦杖七十徒一年半照律收贖給乃大領回仍與龍保完娶後夫能聯生及原媒許義之供不知情俱免坐財禮給還可也

批蔣云卿莫芙生姑照律發落貴喜收贖給主領回仍與龍保完聚莫承吉緝獲另結餘並如詳行繳

批袁顯明署寶何氏一案

署衡山縣知縣杜元勳看得袁顯明乃喪心壞法之徒也窺袁天臣撫父過又明物故遂給之爲撫子相倚同居迨亦有年無何久而局變天臣落魄飄零傭工外出棄其妻就養於岳家是明知益聽不可同居窮奇難以共事斯亦可以全身遠害矣乃突出張子誨譚子賢者身爲袁氏姑親乃與顯明相爲表裏承領何氏仍歸顯明之室未幾遂假天臣身死之說轉嫁於劉瑞文爲妻得受財禮三十兩迨天臣歸里生

妻去帷而顯明猶逞如蜮之奇計復設制人之巧術摯寫領字冀爲事後左劵忍心害理至此無怪乎袁天臣有活寶生妻之控奉　憲批查逐一研訊袁顯明受財主婚蕭伯友執柯作伐張子謗譚子賢承接何氏各認不諱袁顯明猶稱天臣久出不歸貧難供膳試問何氏寄居母室縱使日食維艱伊母女自任其責與顯明乎何尤如謂我躬不遑正得托詞相卸而乃承領接回未久轉嫁是誠何心且執一紙手摸覩爲金符鐵劵獨不思何氏嫁於九月之前領字寫

於十月之後今訊天臣堅供不認况天臣之與何氏同諧伉儷匪朝伊夕若使五兩可以甘心鉗口顯明亦不必事後逼打手模天臣亦無俟奔長控告生離活拆病狂喪心主婚滿杖不足蔽辜畧賣之條不能爲諸犯寬也查律載設方畧誘取畧賣良人爲奴婢者杖一百流三千里畧賣人爲妻妾者杖一百徒三年新例載誘取婦人子女或典賣爲妻妾事犯不分良人奴婢已賣未賣爲首者擬絞爲從者杖一百流三千里今袁顯明等所犯哀天臣寄妻岳家出外未及

年餘題明接回何氏存養詭言天臣已死將其妻改嫁明有略賣之跡但遵　例擬議愚民無知恐失憲臺矜恤洪慈且今雖誘賣昔曾同居現有叔姪之呼似與略賣良人為妻妾者有間洽依乞養過房誘良家子女轉賣為妻妾律科罪袁顯明合斷杖百徒三張子海謝子賢勾領何氏蕭伯友知情為媒均應減一等杖九十徒二年半袁彩則不以大義相規而且代寫婚書分辨銀水合杖一百其左袒附和之劉賛美不應重杖以懲楊敬生雖不知情不查的實於

中說合似以不應輕營亦不爲苛劉瑞文憑媒娶婦原爲人道之常何氏婚非自主並無苟合之情應得免議財禮照追給主弟劉瑞文娶妻固不知情擇配殊爲不慎且何氏爲彼作衾稠之抱亦旣經年若徒供枕蓆之歡又全給原去之聘恐世之奸民咸幸此舉之爲快意矣相應扣追十兩克公賬幾入官給主之道兩得其宜且懲奸杜詐或亦挽回薄俗之微權也何氏所歸前夫使合破鏡重圓領字追出燬銷其袁顯明所執撫約天臣力指是假且顯明脅嫁伊妻

恩義已絕無論是真是假均應一併塗抹袁天臣聽

其領妻另住可也

批袁顯明張子游譚子賢蕭伯友袁彩明等依擬分別

杖徒等罪發落何氏斷歸袁天臣領回完聚仍追給劉

瑞文財禮內扣給袁天臣銀十兩均取領報查餘如詳

行繳

批羅于野父子朋謀賣妻捏告一案

驛鹽糧儲道參議成光審看得羅于野訶控周之相一案奉　憲批查本道親加嚴鞫益于野先年自賣身於湘潭劉姓爲僕某年間轉鬻與之相家伊本身幷妻女三口實得價銀三十八兩無端易主之故雖不可知要非父爲家貧之相始誘之爲奴亦非無寫文契也服役甫及一載忽爾背主潛逃且敢慫不畏法誘買良人爲奴數月之中兩被告發有案迨之相慮其狠子野心難以馴伏控縣斷令贖身伊父羅斐

玉兆人領出于野夫婦詭稱另覔賣主賣則倩媒嫁媳此不過伊父子無耻奸謀皆以陳氏為囮局騙鄉愚何彬先事後稱戶生妻可以取之如寄耳之相囮無串媒遏賣之情也婁玉當還之相身價三十三兩尚欠五兩以劉國相價遣抵償立有限帖同領字身契供付戴天一收執以俟完銀交契亦非揹約不給也其幼女二貞於婁玉交價立限之日方行領出後許與人則巡司送追贓銀八兩交作身價之詞與改供行賄少斷身價之說尤屬虛誣也是此一案在于

對揑情节上賫本欲歸罪之相之折賣彬先之擅娶
继及趙倫之受賍下乘而諸人盡羅法網彼則居然
收賫本而圓破鏡不可謂非計之巧矣抑知對簿之
下其情難掩伊父自爲主婚寔有應得之罪彼媒人
娶者亦不知情而舊家長與承問官固無可汚蔑乎
查羅發玉假名予死諫媳即陳氏亦不知情應依畧
賣之律擬罪但因伊子告發而論又當照例於法得
相容隱者告言如罪人自首法免罪不餙以年老收
贖也何彬先審不知情自應免罪財禮亦毋庸入官

該縣議擬均有未協按律當在羅于野名下追銀三十七兩還主陳氏仍歸于野完娶惟是于野既因貧身賣妻此外別無所措今若斷歸財禮勢必歸於烏有竟令彬先窮民人財兩失殊非情法之平且據陳氏不願斷歸前夫情詞亦甚可憫即揆之于野行徑明係與父朋謀局騙已屬義絕與嫁娶違律不同應否仍聽彬先領歸完聚抑令陳氏離異歸宗以杜小人無耻奸謀以免陳氏再遭嫁賣惟候　憲裁核奪至於羅于野未完周之相身價銀五兩姑念服役一

年不得定索原數所存限帖文契概行銷燬斷此葛

滕鎮于各犯悉予省釋可也

批羅于野同謀賣妻反行誣告刁惡極矣姑依縣擬從

寬杖儆餘並如詳行陳氏被賣義絕無庸離異繳

批條議弭盜一案

按察使耶廷棟稱惟弭盜之法原屬安民要務保甲久除易爲牌什名雖有與實則同歸要皆保固元元防微杜漸之意惟是禦盜全在地方有司實心以淸盜源窩藏盜之地防窩盜之家三者並行則盜賊自無托跡潛踪之所矧地方一遇失事隣佑牌什人等原有收護協拿防汛弁兵即刻追捕之令合無請仿村鎭十家共設大鑼一面有警令被賊之村鳴鑼舉救隣村聞鑼一體鳴鑼接應救護塘汛聞鑼即放銃

聲援遊捕并請飭示一應菴觀寺廟不許容留往來之人住歇及遊僧道侶私進窩室開挖深壕假名焚修實窩匪類併嚴飭收家飯店火舖確遵以上條議是否伏候 批示遵行

批均如詳飭遵查湖南有族長老人及廟頭方長諸名目武斷生事橫行鄉曲顛倒是非主張生殺是以嚴行禁革至保甲當除係何年月曾否奉有明文即查明報併地方作何編甲設保實力稽查不致藉端擾民一併確議詳奪繳

工政類

批嶽工木植車運由

衡州府知府孔興淑等會詳內稱會看得修建南嶽
宮殿所需木植前用人夫擡運工力浩繁始有車運
之請又緣未諳之民不諳造車不諳使車勢不得遂
赴隣省選人催覓而興工日期已蒙 憲臺會題恐
憲頒竪柱上樑之吉日爲期不遠致蒙 憲臺有可
否不致悞期之批 督部院有省即是費費亦無及
宜於平陸不宜山澤之轍又有設擡安夫之行均蒙

轉飭查議與府等遵奉　憲行當即會同在工執事人員等虛衷採訪務必有彝妥當以副　憲臺下問之心查設撥安夫之法　憲檄內開每三里設一撥每撥安夫三十名通計十撥計夫三百名每日可進幾次將木植綑就由頭撥而交付次撥是其往回既近自與尋常肩負者不同但查自廠之嶽三十里三里一撥遞相交卸往回已行六里即以每日十進計算往回即該陸十里肩進重物舉步必遲每日十里勢亦頗難且木植之長短不齊大小不一有用三十

人而不足又有十數人而有餘者今若安設三十人誠恐扛遞不足臨時難以補添扛遞有餘餘人又必袖手而派定之數又必預先雇就然後可以責其不得擅離設遇陰雨此項人夫又必曠工虛糜價值則似乎設撥安夫卑府等尚未敢輕議者爲其車遞之法據執事人員僉曰省工省力甚屬可行而夫匠人等則曰自少至老從未見此無他不過因既用車遞則不用人夫爲數亦減爲數既減則魏頭無處營覓是有慫之言又未可輕信者矣伏念卑府自二月二

十一日在營與工之後晝夜籌思恐悞厥事拆讀意撒愈覺廢食俱忘慮干譴責爰思托之空言者不如見諸實事訪聞蕩平災逆之時尚有砲車數輛堆貯衙協隨即務明止獲車輪肆付雖木料已朽而式樣猶存於是概行拆散堅者留之腐者棄之併湊而得三輪焉復以意授梓人打造車杆車廂栽至公所先將不甚過重之木壘於車上覓牛架轅介入演習於酉月初一日試車與府等親行押送自卯至申已抵營廟是日觀者如堵止以套索未齊而楚南之牛

又深轍未假叱之則不前鞭之則橫拽回空之時車
輪已毀然而已得其概矣用是復令梓人如式打造
並製備鐵韃鐵鍘以及縛軛之具就近演試轉動如
前大約一車所載可抵五六十人扛擡之功然而其
製猶未盡善也查嶽廟木植由一尺以至五六尺圓
圍者不等先以一丈餘長尺餘圍圍者試之再以二
丈餘長三尺餘圍及三尺四五寸圍圍者試之皆可
輓運復以三丈餘長三尺以上圍圍者試之則欲敧
更以四五丈長四五尺圍圍者試之則欲仆卑府細

思其故蓋緣木身長大而高脚車之杆短小以致不克勝任所謂弱固不可以敵强因之而另造拖扒車拖扒車之法較之高脚車其杆倍長前後共用四輪其鐵釧等項仍如前式復將三丈以至四五丈長三尺以至四五尺圓圓者叓迭試之俱不欹不仆矣所慮者難以駕馭難以轉轍耳因之而變通其法難以駕馭則將車轅放長而牛身不礙矣難以轉轍則照高脚車所用之牛所用之夫少增其數為高脚車用牛三頭拖扒車用牛四頭高脚車用夫三名拖扒車

則用夫十名車前二名領牛上路牛之左右各一人凡遇灣曲之地則提摂車軛使共照轍同轉車之左右又各一名執鞭驅牛並携帶撬損凡遇高坡難上之處則撬之使行車尾更用四人各執挽繩以隨其後車頭欲左在後者則掣車尾於右車頭欲右在後者則掣車尾於左若舟之有舵而左右自如矣大約共車所載公同估計儘可抵八九十人抬運之功與府等再加斟酌自二丈五尺以下之木則用兩車自二丈五尺以上之木則用拖扒車又於本月初一日

裝水試車親行押送自卯至申已抵嶽廟則是車運之法省工省力委屬可行者矣至於宜於平陸不宜於山澤之處在　督院之㕓照原自無遺然查嶽廟建於嶽山之根嶽廟之後三十里乃至峯頂此處山勢陡絕即碍[illegible]尚難嶽廟之前三十里而至縣治致其地勢迤漸而高並無絕壁絕陡之處且於飭修道路橋樑案內已成康莊間有一二小坡現在剷削所慮者不過師姑橋司馬橋查師姑橋司馬橋二處橋脊大昂橋塊大曲車從此過推車艱難卑府等踏勘

情形謹以師姑橋之畔易搭板橋司馬橋之右修復舊路遵道而行只今連試兩次往來無阻直至廟內是車運之法省工省力實屬可行者矣抑有請者上

擇吉期

欽須之遠近尚未能知車運少遲恐干罪戾　憲鑒周詳屬員敢不敬慎卑府等伏思修建事宜必以正殿為主似應先將正殿柱樑等項依原發之冊先行儹選其餘木植陸續運送亦可次第落成而無遲悞之愆也再照前詳高腳車需夫三名今卑府等兩次試

運尚屬不足仍應議增一名合併聲明

批均如議速飭遵照併嚴飭在事人員務必殫心効力

無負職掌仍候　督部院批示繳

又詳獄工專管事宜

衡州府知府孔興滋竊惟工虞水火各有專司益必職守已明而後可以稽其殿最也伏查修建獄廟需用木植尚有餘根工力浩繁不得已而詳請車運然尚有未盡之義謹爲 憲臺陳之一運車之夫宜稽勤惰也夫車運之法業已備載前詳無庸贅敘但人情惡勞而喜逸若聽其行止任其遲速鮮有不曠廢時日貽悞 欽工者爲此府謬陳管見即如高脚車五輛拖扒車五輛共車十輛應選撥縣役十名隨車

而行約束車夫不得驅牛狂走不得任意偷安如遇高坡難上即將第一車任下與集第二車之人併力送過其第三車四車以及第十車俱如此法庶牛力不乏車不必再添然所撥之役苟無職員以統之亦未有不惡勞而喜逸者查在工各員俱有職掌獨衙山縣典史李承芳尙無所事應將撥就之役與運車之夫責交該典史令其往來巡查稽察勤惰以本地之官員管本地之人役職分雖小而呼應必靈矣一運車之牛隻需人飼秣也查高脚車五輛需牛一十

批呈

批衡山陳學達呈三府鹽弊

爲逆

旨倍價民困養生額　天題請革店歸商事昔天鹽價昔賤惟三府獨貴昔天鹽征昔重惟三府獨輕昔天鹽戮皆平惟三府獨重在昔衡永寶三府皆食粵鹽自淸鼎初定粵境未平而淮鹽雜行於三府其後粵平而課不足三府屬官皆畏忝其將鹽壅而按戶銷三府居民俱受困至康熙六年

宸衷灼見民困特下
諭旨改食淮鹽此
皇恩廣被三府皆得食淮之便舒民之困而非以愈困
民也夫何改淮之日即有閘克各局官在賣鹽把持
王商旗號不許客船裝運設水陸塘卡於分界之境盤
拿客鹽立禁斷官店於各局之市發賣官鹽於是鹽價
任其高擡鹽租任其削減鹽斤任其過重上遊
恩旨下剝細民民居衡山即以衡山論衡山僅隔湘潭
一水小包水腳不過一厘柰何湘潭鹽價每包一錢衡

山則賣一錢六七分湘潭鹽價貴賣一錢二分衡山則
賣二錢而鹽砠每包輕一觔鹽戥每兩重一錢較之湘
潭按筴加倍矣且衡山每歲派銷子鹽並付銷停引鹽
共二十六萬三千今每包加價六七分以及輕砠重戥
之利歲計二萬有餘苛民已極況不特此也方今天下
賴
皇仁軫恤無金革之危流離之患數十年生聚民數旣
倍於往時則銷鹽亦應加倍於曩昔彼官店夾裝賤鹽
與官鹽同價貴賣歲利不知其幾千萬矣小民困難稽

査而小民有帶食鹽二三包者塘卡盤詰卽以私鹽送官坐罪傾家蕩產賣妻鬻子人情所最痛者而彼方以爲得計衡山如此則衡山以上水路最遠者可知是以三府官店附隸民利餽送官府槩稱鹽商遂逆背接得意肆志一有違名呼控求減者則三府官店傳帖湊費動則盈千非以私販坐贓卽以搶劫爲名誣枉良善連年繫獄無可告訴其所湊費銀又於三府鹽內加價貴賣以致衆民苦於淡食誰敢蹈禁自罹法網今幸

聖天子明見萬里深悉湖南閭閻疾苦　特簡福星安

將萬民而三府民困莫重於此泣奏　都天垂念三府

蒸民俱係

聖朝赤子俱食淮安引鹽則鹽價鹽砠鹽戥自應與食

淮省分同其貴賤輕重不過水路遠近稍為增益不宜

任其遂

旨倍價困民賞示平價並賜　題請將三府鹽課俱令

淮商認納三府引鹽俱歸淮商發賣革除各屬官店高

價輕砠重戥之害聽其往來船隻裝運平賣不買之便

上副

天子改准紓民之意下荅黎庶仰望

皇恩之心仰三府億萬窮黎得嘗一日鹹食者咸歌

聖主德澤之厚均沐　祁天高深之恩矣

批　仰布政司會同驛鹽道確查報

批醴陵士子請刻窗稿呈

長沙府醴陵縣貢監生員黎而乾賀大治等呈爲懇

恩詳請允刻鴻文以爲下士楷模事切惟

都天趙大老爺清絕一塵克紹鵠琴世德文起八代何殊瀚澥昌黎自建節以來固已戶慶盈寧而文教聿新者矣今春月課荷蒙頒示　都天窗刻一本使其做法生等跪捧把玩欣喜不置雖鄉會鴻篇早已流傳洛下而醴庄風搆今始煥彩豐城簡練揣摩確是棘闈模範家絃戶誦頓使茅塞胸開生等會集同人各捐己囊意

欲重付棗梨各投一册以為準的心切矜式不敢自專

伏乞　俞允生等幸甚闔邑幸甚上呈

批　舊業燬封豈堪復災梨棗或以準繩不失可資初

學津梁姑聽剞劂以備覽觀繳

批何高裕等詞控桂陽縣朱袞濫賍四款呈

據呈內所開貪婪肆虐不勝髮指果否實情仰該縣即傳集里民於　城隍神前具稟示衆繕詳回覆候奪

批常寧縣士民張問明等頌吳令華派善政呈

士民逢迎官長餉餉往返千餘里其意可知矣近奉部議定例綦嚴仰該學教官查明生監齊民分別開列其生監逐名填註履歷詳報候奪

批衡陽縣生員左紹相告兄獨踞祖業呈

同氣操戈殊爲薄道然弟貧兄富亦可通財仰衡陽縣

學教官秉公確查撤至呈內別字甚多訓廸之功何在即照數以夏楚課字學可也

批湘鄉縣里民劉有源等辯傅名鐸所控馮令各欵呈

前據湘鄉縣詳稱前令徵漕舊例外加耗米五百石上年欣逢藩司新任傳諭每米一石加一收量共該米九百五十一石九斗零等語當上年節省之時而反比前多徵耗米四百五十餘石若非里棍逢迎該縣安能橫派屢飭查追延今不覆仰驛鹽糧道將發去張芳巖行

勒追前項耗米以克本年漕務完日報

批原任雲南祿勸州牧黃承璉控巴陵黃令害民

捐官呈

據呈皆係家庭骨肉之事黃承璉所犯果真即應在本省上司及地方官告理明正其罪不容候選赴任或題參解任提赴山東候審何得於數千里外以無憑無據之詞妄來具控既稱避母出首則爾母現在山東又開于証閻升宇等七人則于証亦俱在山東本都院無移提山東母証來楚質審之理又無據呈將楚省職官

解往山東聽審之例如此舉動殊不知意欲何為仰該化縣即將黃承璉遞解原籍濟寧州取收管報毋任在此混擾生事致干併究速速

批岳州府士民盧毓星等保留楊守呈

據稱楊守自奉既廉宅眷無欲雖民間亦稱閉貲闔郡所共見等語似此清廉賢守忽遭註誤該司道何以並不詳請一題留昧良心而發公論如係刁徒受囑豎黨保官顛倒是非狥私廢公則上司不知賢否一任地棍操其短長成何法紀仰該府道嚴提確訊併查盧毓星

飭條何項貢生生員飭取該學冊文一併詳齎徵收督

併發

批毅寧民王國珍等保留葉職吳令呈

吳令葉除私派索所稔知既據僉呈足徵輿情允協准

會疏[illegible]題請以勸吏治爾等速回安業可也

[illegible][illegible]批飭向民向必正等控蠹向日遴濫派各費呈

戶首輿單頭無異總是現年里長之別名久經通飭禁

革何故靖屬抗不遵依雖由該縣玩延不知該州所司

何事仰新任靖州即日通行該屬革除戶首單頭名目

取具遵依詳賫存案如有故違立即叅處仍拿該縣經承併向日選究解繳

批安仁民何錫類等控何知來等惡蹟呈

列欵數告已干明禁禍延九族尤堪駭異仰長沙府即提所供做訴紙之何文生併代作呈欵之羅子升周兆榮嚴行究訊報其何知來有無劣蹟一併確查虛即反坐

批士民向察等保留潘臬二司呈

兩司到任以來察已奉公愛民恤兵此爾等深受其惠

而本都院實資助理者也忽以審案詿誤殊爲扼腕據
呈愛戴深摯懇留激切吏治民情兩俱可見卽當會疏
題請候
旨定奪爾等各回安業可也

批衡山縣生員李基訴李許太呈

批臬司詳雖有李基刁詞拖累法應褫擬從寬罰充公
用之語本都院批李基發學重飭並未議罰卽據抄粘
臬司行府牌內亦無徵罰銀之行何以該府聽任繆承
朦朧行縣追解又縱胥役歘保需索勒詐藐法極矣仰

按察司卽提有名府吏縣書學役併劉歌家保戶訟師嚴
訊解報陳又文尹彬生果否混行責革一併查明詳奪

批衡陽縣生員郭弘制等爲原任余天濤濫厠名

宦公呈

仰衡陽縣會同府縣兩學教官卽傳前此遞名具呈現
存之紳衿耆庶併郭弘制等齊集明倫堂逐一取具親
供花押藥詳查奪限十日通報

批巴陵縣民姜余龍等因上年水災懇借倉穀呈

借牛原有定例久經通飭遵行以濟春耕該縣何以至

今尙不出易殊不關心民瘼仰岳同知嚴飭及時照例

借給速報